

پیش‌بینی رضایت زناشویی بر اساس ویژگی‌های شخصیت و سبک‌های مقابله در افراد متأهل با روابط فرازناشویی

محمدرضا فیروزی^۱، شیرعلی خرامین^۲

^۱ گروه روانشناسی، دانشگاه یاسوج، یاسوج، ایران، ^۲ گروه روانشناسی، دانشگاه علوم پزشکی، یاسوج، ایران

تاریخ وصول: ۱۳۹۹/۰۴/۲۴ تاریخ پذیرش: ۱۳۹۹/۰۷/۰۷

چکیده

زمینه و هدف: روابط فرازناشویی موضوع تکان‌دهنده‌ای برای زوجین و خانواده است که نقشی عمده‌ای در کشمکش‌های زناشویی و گرایش زوجین به سمت طلاق دارد. هدف از این پژوهش تعیین و پیش‌بینی رضایت زناشویی بر اساس ویژگی‌های شخصیت و سبک‌های مقابله در افراد متأهل با روابط فرازناشویی در استان کهگیلویه و بویراحمد بود.

روش بررسی: این مطالعه، مطالعه‌ای توصیفی از نوع همبستگی می‌باشد که در سال ۱۳۹۸-۱۳۹۷ انجام شد. جامعه مورد مطالعه کلیه افراد متأهلی بودند که به دلیل روابط فرازناشویی در این سال‌ها به مراکز اورژانس اجتماعی بهزیستی استان کهگیلویه و بویراحمد، مراکز مشاوره استان، دادگاه‌ها و سایر موارد مربوطه مراجعه کرده بودند. گروه نمونه شامل ۲۳۴ نفر بودند که به روش نمونه‌گیری در دسترس و بنا بر رضایت افراد برای همکاری در پژوهش انتخاب شدند. برای جمع‌آوری داده‌های پژوهش از سه پرسشنامه؛ شخصیتی نئو، مقیاس رضایت زناشویی پرسشنامه انریچ و سبک‌های مقابله ایندلر و پارکر استفاده شد. داده‌های جمع‌آوری شده با استفاده از آزمون‌های آماری پیرسون و رگرسیون تجزیه و تحلیل شدند.

یافته‌ها: نتایج نشان داد ویژگی‌های شخصیت و سبک‌های مقابله با رضایت زناشویی رابطه معنی‌داری دارند. همچنین نتایج نشان داد ویژگی‌های برونگرایی، توافق‌پذیری، مسئله‌مدار و هیجان‌مدار در مجموع ۲۹ درصد از واریانس رضایت زناشویی را تبیین می‌کنند. به علاوه، متغیر برونگرایی، توافق‌پذیری، مسئله‌مدار و هیجان‌مدار به ترتیب با بتای ۰/۲۱، ۰/۱۰ و ۰/۰۹- سهم معنی‌داری در پیش‌بینی رضایت زناشویی داشتند.

نتیجه‌گیری: نتایج حاصل از این پژوهش حاکی از آن است که ویژگی برونگرایی قوی‌ترین پیش‌بینی‌کننده رضایت زناشویی است. همچنین، ویژگی‌های شخصیتی و سبک‌های مقابله زیربنای روانشناختی روابط پایدار افراد با دیگران است و بنابراین پیش‌بینی‌کننده کلیدی برای رضایت زناشویی هستند.

واژه‌های کلیدی: رضایت زناشویی، ویژگی‌های شخصیتی، سبک‌های مقابله، روابط فرازناشویی

* نویسنده مسول: محمدرضا فیروزی، یاسوج، دانشگاه یاسوج، گروه روانشناسی

Email: M.firoozi@yu.ac.ir

مقدمه

روابط فرازناشویی موضوع تکان‌دهنده‌ای برای زوجین و خانواده است که نقشی عمده‌ای در کشمکش‌های زناشویی و گرایش زوجین به سمت طلاق دارد (۱-۳). روابط فرازناشویی به عنوان تخطی از تعهد در روابط عاطفی یا جنسی و یا هر دو تعریف می‌شود که باعث دور شدن از روابط بنیادی، بدون رضایت طرف مقابل است (۴). با این که ارتباط با سایرین، عموماً بخش عمده‌ای از زندگی افراد را تشکیل می‌دهد، تقریباً تمامی افراد متأهل یا کسانی که با شریک جنسی خود زندگی می‌کنند، انتظار دارند شریک آن‌ها از نظر جنسی و عاطفی به آن‌ها وفادار باشد، اما با این حال میزان شیوع روابط فرازناشویی قابل توجه است (۵). روابط فرازناشویی برای افراد در تمام سنین، یکی از عمده‌ترین دلایل شکستن قواعد ازدواج و تعهد است که به شدت بر عملکرد و ثبات رابطه اثرگذار این پیمان شکنی‌ها ممکن است به عنوان یک عامل تسهیل کننده منفی عمل کند و نارضایتی‌های بنیادی زناشویی ایجاد کند و در نهایت منجر به طلاق شود (۶).

روابط فرازناشویی مسئله‌ای چندبعدی است که علل و عوامل آن، ابعاد مختلف درون فردی، بین فردی و محیطی را شامل می‌شود (۵). از طرفی تعدادی از محققان با در نظر گرفتن روابط فرازناشویی به عنوان یک مسئله شخصی، بر ویژگی‌های درون فردی نظیر: تنوع طلبی جنسی و عاطفی، طرحواره‌های ناسازگار اولیه به ویژه در بعد عاطفی و جنسی، ضعف در ایمان و اعتقادات مذهبی بازدارنده، ویژگی‌های

شخصیت، ضعف نیروی تعهد و سبک‌های مقابله به عنوان علل اصلی روابط فرازناشویی تأکید دارند (۸-۱۲). از طرف دیگر سایر پژوهشگران، اختلال در روابط بین فردی نظیر: نارضایتی عاطفی و زناشویی، نارضایتی جنسی، سبک دلبستگی ناایمن، افزایش تعاملات منفی نسبت به تعاملات مثبت را به عنوان علل روابط فرازناشویی گزارش می‌کنند و معتقدند که روابط فرازناشویی، حاصل نقص در رابطه زوجی است و تنها در رابطه ملال‌آور و آشفته اتفاق می‌افتد (۳-۱۵، ۱۳-۱۵).

به هر حال ازدواج موفق حاوی سه رکن اساسی تعهد، جاذبه و تفاهم است. تعهد زناشویی، قوی‌ترین و پایدارترین عامل پیش‌بینی کننده کیفیت و ثبات رابطه زناشویی است (۱۶). به عقیده راسبالت تعهد بر مبنای میزان احساس دلبستگی فرد به همسر خود و علاقمندی به حفظ رابطه با وی، شکل می‌گیرد و در نتیجه وابستگی متقابل زوجین بوجود می‌آید. تعهد به این نکته اشاره دارد که آیا افراد پس از مواجه شدن با مسائل و مشکلات زناشویی همچنان خواهان تداوم زندگی زناشویی خود هستند و یا به آن خاتمه می‌دهند (۱۷). تعهد به وسیله سه عامل احساس رضایت‌مندی، کیفیت ارتباط با نفر دیگر یا همسر جدید و میزان سرمایه‌گذاری در رابطه با همسر پیش‌بینی می‌گردد. زمانی که زوجین انتظارات یکدیگر را برآورده کرده و جنبه‌های مثبت رابطه آنها بیش از جنبه‌های منفی باشد، احساس رضایت‌مندی بیشتری کرده و در نتیجه از تعهد و پایبندی بالاتری برخوردار می‌شوند.

همچنین هنگامی که زوجین بر منابعی نظیر، فرصت با هم بودن، عواطف و احساس‌های فیما بین و دارایی‌های مشترک، سرمایه‌گذاری بیشتری کنند و کیفیت ارتباط با نفر دیگر ضعیف باشد، احتمال تعهد و وفاداری به همسر افزایش می‌یابد. از این رو، رضایت زناشویی نیز معلول عوامل بسیاری است و هنگامی وجود دارد که وضعیت موجود فرد در روابط زناشویی با آنچه وی انتظار دارد، برابر باشد و نارضایتی زناشویی هنگامی اتفاق می‌افتد که وضعیت موجود فرد در روابط زناشویی با وضعیت مورد انتظار و دلخواه فرد برابر نباشد (۱۸). از سوی دیگر وجود نارضایتی در روابط زن و شوهر علاوه بر ایجاد مشکل در روابط اجتماعی، گرایش به انحرافات اجتماعی، اخلاقی و فرهنگی در میان زوجین نیز می‌شود (۱۹). پژوهش‌ها نشان می‌دهد که برخورداری از صمیمیت در میان زوج‌های متأهل، از عوامل مهم ایجاد ازدواج‌های پایدار است (۲۰). اجتناب از روابط صمیمانه از عواملی است که موجب شکست در زندگی خانوادگی می‌شود (۲۱). زوج‌هایی که صمیمیت بالاتری دارند، ممکن است قابلیت بیشتری در مواجهه با مشکلات و تغییرات مربوط به رابطه خود داشته باشند و در نتیجه تعهد و رضایت زناشویی بالاتری را تجربه کنند (۲۲). یافته‌های پژوهشی نشانگر آن است که عوامل بی‌شماری در رضایت‌مندی زناشویی تأثیر دارد، از جمله؛ متغیرهای جمعیت‌شناختی (۴ و ۲۶-۲۳)، شخصیت (۲۸ و ۲۷، ۱۴، ۱۳، ۹، ۸)، جهت‌گیری مذهبی (۳۱-۲۹)، طرحواره‌های

ناسازگار اولیه (۳۶-۳۲) و سبک‌های دلبستگی (۳۷-۳۹ و ۳۲).

از جمله عوامل مؤثر بر رضایت زناشویی، ویژگی‌های شخصیت زوجین است (۴۰ و ۲۷، ۱۵-۱۳). پژوهش‌های انجام شده نشان می‌دهد که ویژگی‌های شخصیت با تمام اعمال و فعالیت‌های انسان ارتباط دارد (۴۱). ویژگی‌های شخصیت الگوهایی از افکار، احساسات و اعمال را منعکس می‌کند که در طی زمان و موقعیت‌ها نسبتاً پایدار هستند (۴۲). کاستا و مک‌گرا در دهه ۹۰ ویژگی‌های شخصیت را در یک مدل پنج عاملی معرفی کرده‌اند که عبارتند از: روان‌رنجوری، برون‌گرایی، گشودگی به تجربه، توافق‌پذیری و وظیفه‌شناسی (۴۳). پژوهش‌های انجام شده در بررسی نقش ویژگی‌های شخصیتی در میزان رضایت زناشویی، نشان می‌دهد که شخصیت تأثیرات پایداری بر روابط زناشویی دارد. همچنین برخی ویژگی‌های شخصیتی همچون روان‌رنجوری، تنش‌ها و تعارضات را بین زوج‌ها افزایش می‌دهد و تداوم زندگی زناشویی را تهدید می‌کند (۴۴ و ۸). پژوهشگران با استفاده از مدل پنج عاملی شخصیتی و نقش آن در رضایت زناشویی نشان داده‌اند که از این پنج عامل، روان‌رنجوری که بیشتر با هیجانات منفی از آن یاد می‌شود، رابطه منفی و معنی‌دار و برون‌گرایی، گشودگی به تجربه، توافق‌پذیری و وظیفه‌شناسی رابطه مثبت و معنی‌داری با رضایت زناشویی دارد (۴۷-۴۴ و ۲۶، ۱۴، ۱۳، ۶). به علاوه برخی پژوهش‌ها نشان دادند که قوی‌ترین

پیش‌بینی کننده رضایت زناشویی مربوط به برون‌گرایی است (۴۸ و ۴۷، ۲۸، ۶).

یکی دیگر از عواملی که می‌تواند در کاهش تعارضات و افزایش رضایت زناشویی زوجین نقش فعالی را بازی کند، سبک‌های مقابله است. لازاروس و فولکن راهبردهای مقابله را به عنوان مجموعه‌ای از پاسخ‌های رفتاری و شناختی که هدفشان به حداقل رساندن فشارهای موقعیت استرس‌زا است تعریف کرده‌اند (۴۸). هر چند راهبردهای مقابله‌ای فعالیت‌های زیادی را شامل می‌شوند، اکثر آنها مبین تلاش برای بهبود یک موقعیت دشوار مثل طراحی نقشه و اقدام عملی (مقابله مسئله مدار) یا برای تنظیم درماندگی هیجانی مثل جستجوی دیگران برای حمایت عاطفی یا کاهش شدت دشواری موقعیت از نظر شناختی (مقابله هیجان‌مدار) هستند (۴۹). گرچه رابطه پاسخ‌های مقابله و عملکرد بسیار پیچیده است و به عوامل متعددی بستگی دارد، ولی شواهد پژوهشی نشان داده است که نوع سبک‌های مقابله‌ای با شاخص‌های سازگاری رابطه مثبت و معنی‌داری دارد (۸). نتایج برخی پژوهش‌ها نشان می‌دهد که فقدان مهارت‌های مقابله پایان زندگی زناشویی است (۴۹-۵۲). گلن مهمترین تفاوت درگیری بین زوجینی که زندگی سالمی دارند و آنهایی که نهایت کارشان به طلاق و جدایی می‌انجامد را استفاده از راهبردهایی می‌داند که به کاهش تنش و بحران کمک می‌کند (۵۳). پژوهش‌های متعددی نشان می‌دهد که میان سبک مقابله‌ای مسئله مدار و رضایت زناشویی رابطه مثبت و معنی‌دار و سبک مقابله‌ای هیجان‌مدار و

رضایت زناشویی رابطه منفی و معنی‌داری وجود دارد (۴۹-۵۷).

تاکنون پژوهش‌های زیادی در خصوص رضایت زناشویی با متغیرهایی همچون: سبک فرزندپروری، رضایت زناشویی، سبک دلبستگی، طرح‌واره‌های ناسازگار اولیه، دینداری، مسئولیت‌پذیری میان گروه‌های متفاوت انجام شده، اما تاکنون پژوهشی که همزمان رابطه ویژگی‌های شخصیت و سبک‌های مقابله‌ای را در میان زوج‌های با روابط فرازناشویی بررسی کرده باشد انجام نگرفته و با توجه به اهمیت موضوع، مورد غفلت قرار گرفته است، لذا هدف از این مطالعه تعیین و پیش‌بینی رضایت زناشویی بر اساس ویژگی‌های شخصیت و سبک‌های مقابله‌ای در افراد با روابط فرازناشویی در استان کهگیلویه و بویراحمد بود.

روش بررسی

این یک مطالعه توصیفی از نوع همبستگی می‌باشد که در سال ۱۳۹۸-۱۳۹۷ انجام شد. جامعه مورد پژوهش کلیه افراد متأهلی بودند که به دلیل روابط فرازناشویی در این سال‌ها به مراکز اورژانس اجتماعی بهزیستی استان کهگیلویه و بویر احمد، مراکز مشاوره استان، و نیز دادگاه‌ها و سایر موارد مربوطه مراجعه کرده بودند. گروه نمونه شامل ۲۳۴ نفر بودند و به روش نمونه‌گیری در دسترس انتخاب شدند. اجرای پژوهش حاضر به این صورت بود که پس از اخذ

مجوز از سازمان بهزیستی استان کهگیلویه و بویراحمد، دادگستری استان و موافقت مسئولین مراکز مشاوره مربوطه برای انجام پژوهش، در صورت انطباق شرکت‌کنندگان با ملاک‌های ورود (تأهل، حداقل داشتن یک بار روابط فرازنشویی بعد از ازدواج و سکونت در استان کهگیلویه و بویراحمد به مدت ۵ سال) و رضایت آنها برای شرکت در پژوهش، پرسشنامه‌ها در اختیار آنها قرار گرفت. جهت رعایت اصول اخلاقی، علاوه بر دریافت رضایت کتبی شرکت‌کنندگان به آنها توضیح داده شد که نیازی به نوشتن نام و نام خانودگی نیست تا راحت‌تر بتوانند به سوالات پرسشنامه پاسخ دهند. همچنین تأکید شد اجباری برای شرکت در پژوهش ندارند و حتی در حین تکمیل پرسشنامه در صورت عدم تمایل می‌توانند از آن خارج شوند.

در این پژوهش برای سنجش رضایت زناشویی از مقیاس رضایت زناشویی پرسشنامه انریچ استفاده شد. این پرسشنامه به وسیله السون و همکاران تدوین شده است. این ابزار شامل ۹ مقیاس و ۴۷ ماده است. پاسخ‌نامه این پرسشنامه مقیاس لیکرت و در ۵ گزینه می‌باشد. لارسن و السون اعتبار این پرسشنامه را با روش ضریب آلفا، ۰/۹۲ گزارش کرده‌اند (۵۸). روایی محتوایی آن نیز به وسیله استادان راهنما، مشاور و همچنین تعدادی از صاحب‌نظران در رشته مشاوره، مورد تأیید قرار گرفته است، پژوهش حاضر ضریب آلفای کرونباخ برای رضایت زناشویی، ۰/۸۷ به دست آمد.

برای سنجش پنج عامل بزرگ شخصیت از فرم کوتاه سیاه نئو استفاده شد. این پرسشنامه در ابتدا با ۱۸۵ ماده به وسیله مک‌کری و کاستا تهیه شد. بعد از آن بر اساس همین پرسشنامه فرم‌های ۲۴۰ و ۶۰ ماده‌ای آن نیز به وسیله همین پژوهشگران ساخته شد (۵۹). در پژوهش حاضر از فرم ۶۰ ماده‌ای آن که پنج عامل روان-رنجوری، برون‌گرایی، گشودگی به تجربه، توافق‌پذیری و وظیفه‌شناسی را می‌سنجد، استفاده شد. فرم کوتاه پرسشنامه به وسیله گروسی فرشی، مهریار و قاضی طباطبایی ترجمه و بر روی دانشجویان هنجاریابی شده است (۶۰). در این فرم برای هر عامل، ۱۲ ماده وجود دارد و هر ماده بر اساس مقیاس لیکرت پنج گزینه‌ای (کاملاً مخالفم، مخالفم، نه موافق نه مخالف، موافقم و کاملاً موافقم) از ۰ تا ۴ نمره گذاری می‌شود. روایی پرسشنامه مطلوب گزارش شده است. در پژوهش گروسی فرشی و همکاران پایایی پرسشنامه به روش آلفای کرونباخ برای هر یک از عوامل روان‌رنجوری، برون‌گرایی، گشودگی به تجربه، توافق‌پذیری و وظیفه‌شناسی به ترتیب: ۰/۸۶، ۰/۷۳، ۰/۵۶، ۰/۶۸، ۰/۸۷ گزارش شده است. در پژوهش حاضر ضریب آلفای کرونباخ برای هر یک از عوامل روان رنجوری (۰/۷۲)، برون‌گرایی (۰/۷۷)، گشودگی به تجربه (۰/۶۳)، توافق‌پذیری (۰/۶۷) و وظیفه‌شناسی (۰/۷۶) به دست آمد.

برای سنجش سبک‌های مقابله از پرسشنامه ایندلر و پارکر استفاده شد. این پرسشنامه دارای ۴۸ ماده و سه خرده مقیاس؛ سبک مقابله مسئله‌مدار،

منظور تعیین نقش ویژگی‌های شخصیت و سبک‌های مقابله در پیش‌بینی رضایت زناشویی از رگرسیون چندگانه به روش گام به گام استفاده شد (جدول ۲).

نتایج ارایه شده در جدول ۲ نشان می‌دهد که در گام اول متغیر برونگرایی وارد تحلیل شده و ۲۳ درصد از واریانس رضایت زناشویی را تبیین نموده است. در گام دوم با اضافه شدن متغیر توافق‌پذیری، میزان واریانس تبیین شده از ۲۳ درصد به ۲۶ درصد افزایش یافته است. در گام سوم با ورود متغیر مسئله‌مدار از متغیر سبک‌های مقابله، میزان واریانس تبیین از ۲۶ درصد به ۲۷ درصد افزایش یافته است. در گام چهارم با ورود متغیر هیجان‌مدار از متغیر سبک‌های مقابله، دو درصد از متغیر رضایت زناشویی تبیین شده است. بنابراین مجموعاً ۲۹ درصد از واریانس رضایت زناشویی به وسیله متغیرهای برونگرایی، توافق‌پذیری، مسئله‌مدار و هیجان‌مدار تبیین شده است. با توجه به معنی‌داری مقدار آزمون F در مدل نهایی (۲۲/۸۰) در سطح کوچکتر از ۰/۰۱، می‌توان نتیجه گرفت که مدل رگرسیونی تحقیق مرکب از چهار متغیر پیش‌بین و یک متغیر ملاک مدل خوبی بوده و متغیرهای پیش‌بین قادرند تغییرات رضایت زناشویی را پیش‌بینی کنند. متغیر برونگرایی در مدل نهایی با بتای ۰/۴۸، بالاترین تأثیر رگرسیونی روی متغیر رضایت زناشویی را دارد و می‌توان نتیجه گرفت به ازای یک واحد افزایش در متغیر برونگرایی، رضایت زناشویی به میزان ۰/۴۸ افزایش خواهد یافت. علاوه بر متغیر برونگرایی، توافق‌پذیری، مسئله‌مدار و هیجان‌مدار به ترتیب با بتای ۰/۲۱، ۰/۱۰ و ۰/۰۹- قادر به پیش‌بینی رضایت زناشویی هستند.

هیجان‌مدار و اجتناب‌مدار است. هر یک از خرده مقیاس‌ها دارای ۱۶ ماده است. شیوه نمره‌گذاری این ابزار بر اساس یک طیف ۵ درجه‌ای از هرگز (۱) تا خیلی زیاد (۵) می‌باشد (۶۱). در این پژوهش از دو خرده مقیاس مسئله‌مدار و هیجان‌مدار استفاده شد. رافنسون و همکاران ضرایب آلفای کرونباخ هر یک از خرده-مقیاس‌های این ابزار را از ۰/۸۲ الی ۰/۹۲ گزارش کردند (۶۲). در پژوهش حاضر سبک مقابله مسئله‌مدار و هیجان‌مدار مورد استفاده قرار گرفت. ضریب آلفای کرونباخ برای این دو خرده‌مقیاس به ترتیب ۰/۸۸ و ۰/۸۵ به دست آمد.

داده‌های جمع‌آوری شده با استفاده از نرم‌افزار SPSS و آزمون‌های آماری همبستگی پیرسون و رگرسیون گام به گام تجزیه و تحلیل شدند.

یافته‌ها

شرکت‌کنندگان ۲۳۴ نفر متأهل ساکن استان کهگیلویه و بویراحمد بودند. ۴۸ درصد شرکت‌کنندگان مرد (۱۱۲ نفر) و ۵۲ درصد زن (۱۲۲ نفر) بودند. یافته‌های حاصل از این پژوهش که با استفاده از ضریب همبستگی پیرسون و رگرسیون گام به گام به دست آمده است، گزارش شده است (جداول ۱ و ۲).

نتایج مندرج در جدول ۱ یافته‌های توصیفی و همبستگی بین متغیرها را نشان می‌دهد. دامنه ضد همبستگی متغیرهای پژوهش با رضایت زناشویی ۰/۱۷ الی ۰/۵۰ است.

پس از بررسی مفروضه‌های رگرسیون چندگانه و حصول اطمینان از برقراری مفروضه‌ها، به

جدول ۱: یافته‌های توصیفی و ضرایب همبستگی ویژگی‌های شخصیت و سبک‌های مقابله با رضایت زناشویی در افراد متأهل با روابط فرازناشویی

متغیر	M	S	۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸
۱- روان‌رنجوری	۳۲/۹۹	۶/۷۷	۱							
۲- برون‌گرایی	۳۹/۹۹	۷/۴۳	-۰/۶۳**	۱						
۳- گشودگی	۳۶/۷۰	۵/۷۲	-۰/۲۵**	۰/۳۳**	۱					
۴- توافق‌پذیری	۴۰/۶۴	۶/۹۴	-۰/۴۹**	۰/۵۶**	۰/۲۳**	۱				
۵- وظیفه‌شناسی	۴۶/۵۲	۶/۹۵	-۰/۵۰**	۰/۵۸**	۰/۱۰	۰/۵۶**	۱			
۶- مسئله‌مدار	۵۳/۸۴	۹/۳۱	-۰/۳۹**	۰/۵۴**	۰/۱۶*	۰/۴۳**	۰/۶۳**	۱		
۷- هیجان‌مدار	۴۳/۸۳	۹/۸۸	۰/۶۰**	-۰/۳۳**	۰/۰۷	-۰/۲۲**	-۰/۲۸**	-۰/۰۹	۱	
۸- رضایت زناشویی	۲۴/۰۶	۶/۶۱	-۰/۴۳**	۰/۵۰**	۰/۱۷**	۰/۴۰**	۰/۳۸**	۰/۳۹**	-۰/۲۸**	۱

* $p < 0/05$ و ** $p < 0/01$

جدول ۲: خلاصه رگرسیون گام به گام ویژگی‌های شخصیت و سبک‌های مقابله بر رضایت زناشویی در افراد متأهل با روابط فرازناشویی

گام مدل	متغیرها	R	R ²	F	B	β	t
۱	برون‌گرایی	۰/۴۸	۰/۲۳	۷۰/۰۵	۰/۴۳	۰/۴۸	۸/۳۷
۲	توافق‌پذیری	۰/۵۱	۰/۲۶	۷۵/۳۹	۰/۲۱	۰/۱۹	۲/۷۴
۳	مسئله‌مدار	۰/۵۲	۰/۲۷	۲۸/۳۰	۰/۱۰	۰/۱۴	۲/۶۰
۴	هیجان‌مدار	۰/۵۳	۰/۲۹	۲۲/۸۰	-۰/۰۹	-۰/۱۳	-۲/۲۰

بحث

روابط فرازناشویی مهم‌ترین عامل تهدیدکننده عملکرد، ثبات و ادامه رابطه‌ی زناشویی است. وقتی همسران نیازهای عاطفی برطرف نشده‌ی زیادی دارند و برای مدتی بنا به دلایل مختلف از هم دور می‌مانند، امکان حضور فرد دیگری که این نیازها را ارضا کند بیشتر می‌شود (۵). لذا هدف از این مطالعه تعیین و پیش‌بینی رضایت زناشویی بر اساس ویژگی‌های شخصیت و سبک‌های مقابله‌ای در افراد با روابط فرازناشویی در استان کهگیلویه و بویراحمد بود.

یافته‌ها نشان داد که بین روان‌رنجوری (از ویژگی‌های شخصیت) و سبک هیجان‌مدار (از

سبک‌های مقابله) با رضایت زناشویی رابطه منفی و معنی‌داری وجود دارد. به علاوه، بین برون‌گرایی، توافق‌پذیری، گشودگی به تجربه، وظیفه‌شناسی (از ویژگی‌های شخصیت) و سبک مسئله‌مدار با رضایت زناشویی رابطه مثبت و معنی‌داری وجود دارد. نتایج تحلیل رگرسیون نشان داد که ۲۹ درصد از واریانس رضایت زناشویی افراد متأهل با روابط فرازناشویی به وسیله متغیرهای برون‌گرایی، توافق‌پذیری، مسئله‌مدار و هیجان‌مدار تبیین شده است. برون‌گرایی، توافق‌پذیری، مقابله مسئله‌مدار و هیجان‌مدار به ترتیب با بتای ۰/۴۸، ۰/۱۹، ۰/۱۴ و ۰/۱۳- قادر به پیش‌بینی رضایت زناشویی هستند. این یافته‌ها با نتایج

مقابله‌ای هیجان‌مدار رابطه منفی و معنی‌داری با رضایت زناشویی داشتند، این یافته با پژوهش‌های متعددی هم‌سو است (۵۷-۴۹). نتایج پژوهش ویتسون و الشیخ (۶۵) و مسترز (۶۶) نشان دادند راهبردهایی که فرد به کار می‌برد، بخشی از نیمرخ آسیب‌پذیری او به شمار می‌رود. به کار بردن راهبردهای نامناسب (هیجان‌مدار)، در رویارویی با عوامل استرس‌زا می‌تواند موجب افزایش مشکلات گردد، در حالی که به کارگیری راهبردهای مناسب مقابله‌ای (مسئله‌مدار) می‌تواند پیامدهای سودمند جسمی و روانی در زندگی فرد در پی داشته باشد. در تبیین این یافته‌ها می‌توان گفت که اصولاً استرس یکی از عوامل زمینه‌ساز ناسازگاری و تعارض زناشویی است. مادامی‌که زوجین در معرض استرس قرار می‌گیرند همواره دچار تعارض می‌شوند. به عبارتی، زوجینی که تحت استرس بیشتری هستند و یا در مواجهه با مسائل پیش پا افتاده زندگی بیشتر دچار استرس می‌شوند، هنگام برخورد با مشکلات و ناهمواری‌های زندگی توان خود را از دست می‌دهند، احساس ضعف می‌کنند، سیستم ایمنی بدنشان ضعیف می‌شود و در نتیجه از رابطه زناشویی خود احساس رضایت کمتری می‌کنند. در واقع مکانیسم اثرگذاری این متغیرها در روابط، به وسیله احساسات مطلوب و نامطلوب در فرد مقابل ایجاد شود. به عبارت دیگر زوجینی که خواسته و ناخواسته، باعث رنجش یکدیگر می‌شوند، به رضایت زناشویی خود آسیب می‌زنند که

پژوهش‌های انجام شده در این زمینه هم‌سو هستند (۴۷-۴۴ و ۲۸، ۱۴، ۱۳، ۶). پژوهش‌های فراوانی نشان می‌دهند که ویژگی‌های شخصیتی هر فرد زیر بنای روانشناختی روابط پایدار وی با دیگران است و بنابراین پیش‌بینی کننده کلیدی برای رضایت زناشویی است. ویژگی‌های شخصیتی موجب می‌شوند که افراد در مواجهه با مسائل و مشکلات زندگی واکنش‌های متفاوتی نشان دهند (۴۴). در تبیین ارتباط ویژگی شخصیتی مخصوصاً برون‌گرایی با تعهد زناشویی، می‌توان گفت از آنجایی که افرادی که در این ویژگی نمره بالایی به دست می‌آورند، بیشتر احتمال دارد گرم، خوش مشرب، مهربان و اهل همکاری باشند، در نتیجه در روابط بین فردی با دوستان و خانواده پس از وقوع حوادث ناسازگار، تغییرات مثبت را تجربه می‌کنند (۶۳). کارنی و باردبری استدلال می‌کنند کسانی که در برون‌گرایی نمره بالایی کسب می‌کنند، شادابی و سرزندگی بیشتری را از خود نشان می‌دهند و به نظر می‌رسد که در روابط میان فردی از موفقیت بیشتری برخوردارند. از آنجایی که برون‌گرایی با عواطف مثبت مثل صمیمیت، خوش‌بینی و هیجان‌های مثبت همراه است، می‌تواند باعث روابط زناشویی محکم بین زن و شوهر گردد و افزایش رضایت و به دنبال آن تعهد زناشویی را در پی داشته باشد (۶۴).

از دیگر نتایج پژوهش حاضر قابلیت پیش‌بینی رضایت زناشویی به وسیله سبک‌های مقابله‌ای مسئله‌مدار و هیجان‌مدار بود. نتایج نشان داد که راهبرد مقابله‌ای مسئله‌مدار رابطه مثبت و راهبرد

استرس و راهبردهای نامناسب مقابله با آن می‌تواند در این زمینه نقش مهمی داشته باشد. در این زمینه، لالاس و ویگل بیان کردند که هیجان خواهی نقش بالایی در گرایش به سمت خیانت دارد، در واقع مردان و زنانی که از سطح هیجان خواهی بالایی برخوردار هستند، تمایل بیشتری به تجربه فعالیت‌های عاطفی و جنسی با افراد جدید و متنوع دارند و نسبت به سایر افراد خیلی زودتر از روابط تکراری با یک فرد خاص (همسر یا شریک جنسی) خسته شده و به سمت خیانت گرایش پیدا می‌کنند، لذا افرادی که از ویژگی هیجان طلبی بالایی برخوردار هستند، تمایل زیادی به تجربه موقعیت‌ها و روابط نو و جدید دارند و از پرداختن به امور و روابط تکراری خیلی سریع تر خسته می‌شوند. به همین خاطر زوجینی که از هیجان طلبی بالایی برخوردار هستند، نسبت به سایر زوجین احتمال متعهد ماندن آنها به رابطه زناشویی در سطح پایین‌تری قرار دارد و بیشتر احتمال دارد درگیر روابط فرازناشویی و نامشروع بشوند (۶۷).

پژوهش حاضر مانند سایر پژوهش‌ها با محدودیت‌هایی روبرو بود، از جمله محدودیت‌های مطالعه حاضر، روش پژوهش (همبستگی) بود که به دلیل توصیفی بودن نمی‌توان استنباط علی از نتایج کرد. به علاوه، روش نمونه‌گیری در دسترس، تعداد زیاد سوالات پرسشنامه و پیدا کردن متاهلینی که روابط فرازناشویی داشتند، از دیگر محدودیت‌های عمده پژوهش حاضر بود. یافته‌های این تحلیل می‌تواند

اطلاعات مناسبی را در اختیار روانشناسان و مشاورانی که مراجعانی با مشکلات مربوط به صمیمیت و رضایت زناشویی دارند، ارایه دهد. همچنین به کسانی که مشاوره قبل از ازدواج انجام می‌دهند در جهت پیش‌بینی رضایت زناشویی در زندگی آینده کمک می‌کند. بنابراین پیشنهاد می‌شود که با شناسایی ویژگی‌های شخصیت و سبک‌های مقابله میزان رضایت زناشویی را ارتقاء دهند و از مشکلات احتمالی جلوگیری کنند. نتایج این پژوهش می‌تواند مورد توجه سازمان‌ها و نهادهایی مانند سازمان بهزیستی و وزارت ورزش و جوانان قرار گیرد تا در برنامه‌های پیش از ازدواج آن را مد نظر قرار دهند.

نتیجه‌گیری

نتایج پژوهش حاضر نشان داد سبک‌های مقابله، عامل پیش‌بینی کننده مهمی در رضایت زناشویی است. سبک مقابله مساله‌مدار موجب کاهش استرس در زندگی و در نتیجه رضایت‌مندی زناشویی و رفتار هیجان‌مدار باعث به جا گذاشتن اثرات منفی، افزایش نگرانی‌ها و استرس‌ها و در نتیجه کاهش رضایت‌مندی زناشویی می‌شود. در نتیجه، زوجینی که مهارت‌های مقابله‌ای مناسب را در موقعیت‌های استرس‌زا به کار می‌گیرند، بهتر قادرند با نیازها و چالش‌های زندگی مقابله کنند و اثرات مخرب استرس را بر جسم و روان خود کاهش دهند و دچار

کجروی‌ها و رفتارهای ناپه‌نچار اجتماعی نشوند. بنابراین افراد دارای رضایت بالا، احتمالاً بیشتر از روابط فرازناشویی اجتناب می‌کنند، درحالی که افراد با سطوح رضایت پایین‌تر ممکن است بیشتر درگیر روابط خارج از حیطه زناشویی شوند.

تقدیر و تشکر

مقاله حاضر حاصل طرح پژوهشی مصوب سازمان بهزیستی با کد ۱۶۲۸۷۸-۱۵۱۷۶ استان کهگیلویه و بویراحمد است که با حمایت مالی این سازمان انجام گرفته است. لازم می‌دانم از کلیه کسانی که در انجام پژوهش حاضر ما را یاری کردند مخصوصاً مدیران و کارکنان بهزیستی تقدیر و تشکر نمایم.

REFERENCES

1. Honarparvaran N. The efficacy of acceptance and commitment therapy (act) on forgiveness and marital adjustment among women damaged by marital infidelity. *Journal of Woman and Society* 2014; 5(2): 135-50.
2. Staples JM. Couples' process of healing from infidelity while in therapy 2012. UNLV Theses, Dissertations, Professional Papers, and Capstones. 1779.
- Staples, Jordan Mark, "Couples' Process of Healing from Infidelity While in Therapy"
3. Jenkins QT. Husbands response infidelity. Unpublished doctoral dissertation. University of Kentucky: , Kentucky, Phd. 2015.
4. Fife ST, Weeks GR, Stellberg-Filbert J. Facilitating forgiveness in the treatment of infidelity: An interpersonal model. *Journal of Family Therapy* 2013; 35(4): 343-67.
5. Sami A, Mohammad Nazary A, Mohsenzadeh F, Taheri M. Explanation structural Equation Modeling of marital infidelity based, personality dimensions, marital satisfaction and attachment styles. *J Res Behave Sci* 2015; 13(3): 376-87.
6. Sheppard VJ, Nelso ES, Andreoli-Mathie V. Dating relationships and infidelity: Attitudes and behaviors. *Journal of Sex & Marital Therapy* 1995; 21(3): 202-12.
7. Zare B, Safiari Jafarabad H. The study of marital satisfaction and its determinants on married women and men in Tehran city. *Quarterly Journal of Women Study Sociological and Psychological* 2015; 13(1): 111-40.
8. Roshannejhad N, Bayanfar F, Talepasand S. Predicting marital adjustment among young couples based on personality traits, differentiation of self and psychological hardness. *Clinical Psychology Journal* 2019; 11(1): 93-106 .
9. Ebrahimi MS, Tavvosi N. The mediating role of early maladaptive schemas in the relation between personality and hardness. *Shenakht Journal of Psychology and Psychiatry* 2018; 5(1): 96-114.
10. Zengel B, Edlund JE, Sagarin B J. Sex differences in jealousy in response to infidelity: Evaluation of demographic moderators in a national random sample. *Personality and Individual Differences* 2013; 54(1): 47-51.
11. Brewer G, Abell L. Machiavellianism and sexual behavior: Motivations, deception and infidelity. *Personality and Individual Differences* 2015; 74: 186-91.
12. Hamidi O, Ahmadi S, Visani M. Investigating the Factors Affecting the Formation of Marital Infidelity: A Delphi Study, Regional Conference on the Pathology of Divorce, May 15: Saqez: Islamic Azad University 2014; 9-1. [Persian]
13. Xie J, Zhou ZE, Gong Y. Relationship between proactive personality and marital satisfaction: A spillover-crossover perspective. *Personality and Individual Differences* 2018; 128: 75-80.
14. Shaud S, Asad S. Marital adjustment, convergent communication patterns, and psychological distress in women with early and late marriage. *Current Psychology* 2018; 39: 2326-33.
15. Brewer G, Hunt D, James G. Abell, Dark triad traits, infidelity and romantic revenge. *Personality and Individual Differences* 2015; 83: 127-22.
16. Mosako J. Commitment and attachment dimensions. [Ph.D. Thesis]. Indiana: Purdue University, 2009.
17. Rusbult CE. Commitment and satisfaction in romantic associations: A test of the investment model. *Journal of Experimental Social Psychology* 1980; 16(2): 172-86.
18. Winch R. Selected studies in marriage and the family, New York, Hito Rinehart and Winston 2000.
19. Ahmadi E, Marzabady A, Mollazamani. A "The study of marital adjustment in islamic revolutionary guard corps (Sepah) staff." *Journal Mil Med* 2005; 7: 141-52.
20. Crawford M, Unger R. *Women and gender: A feminist psychology*. 4th ed. McGraw-Hill; 2004; 13.
21. Jayadevappa R, Chhatre S, Whittington R, Bloom BS, Wein AJ, Malkowicz S B. Health-related quality of life and satisfaction with care among older men treated for prostate cancer with either radical prostatectomy or external beam radiation therapy. *BJU International* 2006; 97(5): 955-62.
22. Patrick S, Sells JN, Giordano FG, Tollerud TR. Intimacy, differentiation, and personality variables as predictors of marital satisfaction. *The family journal* 2007; 15(4): 359-67.
23. Fathi S, Azadian O. The effect of demographic factors on marital satisfaction among 35 to 55 year old couples (resident in 3rd and 20th district of Tehran. *Strategic Studies Women* 2017; 19(75): 111-35.

24. Iman MT, Yadgheli Jamaljoi Z, Zahri M. The relationship between social capital and satisfaction. *Specialized Quarterly Journal of Social Sciences, Islamic Azad University, Shushtar Branch* 2012; 6(17): 1-32.
25. Zaheri F, Dolatian M, Shariati M, Simbar M, Ebadi A. Azghadi SBH. Effective factors in marital satisfaction in perspective of Iranian women and men: A systematic review. *Electronic Physician* 2016; 8(12): 33-69.
26. Madanian L, Mansor SS. Marital satisfaction and demographic traits in an emigrant sample: Rasch analysis. *Procedia-Social and Behavioral Sciences* 2013; 107: 96-103.
27. Magee C, Biesanz JC. Toward understanding the relationship between personality and well-being states and traits. *Journal of Personality* 2019; 87(2): 276-94.
28. Turluc MN, Scutaru EL. A semi-model of predictive factors for mixed infidelity. *Annals of all Cuza University. Psychology Series* 2013; 22(2): 35.
29. Rasouli R. Compare the relationship between religious orientation and practical commitment to religious beliefs with marital adjustment among seminary scholars and university students. *Journal of Family Research* 2012; (8)32: 427-39.
30. Asghari F, Ghasemi Jobaneh R. Survey on the relationship between moral Intelligence and religious orientations with marital satisfaction among married teachers. *Journal of Family Counseling and Psychotherapy* 2014; 4(1): 66-84.
31. Sha Sia M. Investigating the relationship and comparing religious orientation with marital satisfaction and adjustment in Qom couples. *Islamic Research Quarterly Journal of Islamic Research on Women and the Family* 2014; 2(3): 101-14.
32. Bakhtiari E, Hosseini S, Arefi M, Afsharinia K. Causal model of extramarital affairs based on attachment styles and early maladaptive schemas: mediating role of marital intimacy and love styles. *Iran J Health Educ Health Promot* 2019; 7(2): 245-58.
33. Rajabi G, Yousefi Moghadam M, Aslani K. Evaluation of depression and marital satisfaction of women based on early maladaptive schemas and coping styles of opioid husbands. *Counseling Research* 2018; 17(65): 104-24.
34. Hadi S, Eskandari H, Sohrabi F, Motamedi NA. Structural models predict marital commitment based on attachment styles and mediator variables self-control and early maladaptive schemas(in people with emotional extramarital relations. *Culture Counseling* 2017; 7(28): 33-60.
35. Dumitrescu D, Rusu AS. Relationship between early maladaptive schemas, couple satisfaction and individual mate value: An evolutionary psychological approach. *Journal of Evidence-Based Psychotherapies* 2012; 12(1): 63.
36. Richardson G. Early maladaptive schemas in a sample of British adolescent sexual abusers: Implications for therapy. *Journal of Sexual Aggression* 2005; 11(3): 259-76.
37. Aslani K, Abdolahi N, Amanollahi A. The relationship between attachment style and marital commitment with the mediation of differentiation of self and feeling of guilt on female married students in Ahvaz. *Conseling Research* 2017; 16(61): 191-220.
38. Fish J, Patel B. Optimized internal manifold heat shield attachment. *U.S. Patent* 2010; 7: 765-808.
39. Marchese Jeanfreau MA. A qualitative study investigating the Decision-Making Process of Women's Participation in Marital infidelity. [Ph.D. Thesis]. Manhattan, Kansas: Kansas stste university; 2009.
40. Adams HM, Luevano VX, Jonason PK. Risky business: Willingness to be caught in an extra-pair relationship, relationship experience, and the Dark Triad. *Personality and Individual Differences* 2014; 66: 204-7.
41. Kreitle S. Personality traits as patterns of meaning assignment tendencies. *Journal of Personality* 2018; 86(1): 55-68.
42. Önder N. The mediating role of coping strategies in the basic personality traits-PTG and locus of control-PTG relationships in breast cancer patients. [Ph.D. Thesis]. Ankara, Turkey: Middle East Technical University; 2012.
43. Costa PT, McCrae RR. Revised NEO personality inventory (NEO-PIR) and NEO five factor inventory(NEO-FFI) professional manual. *Psychological Assessment Resources* 1992; 3(8): 61-72.
44. Dargis M, Newman J, Koenigs M, Dargis M, Newman J, Koenigs M. Personality disorders: theory, research, and treatment. *Advance Online Publication* 2015; 10(2): 123-31.
45. Hojatkah M, Mohammadi M, Valadbaygi P. The relationship between attachment styles, personality traits, and forgiveness to the attitude towards extramarital relations in the married. *Couples of The City of Kermanshah* 2017; 14(4): 209-28.

46. Khademi A, Valipour M, Moradzadeh Khorasani L, Neishabouri S. Relationship between personality traits and marital satisfaction and its components among the married couples. *Journal of Applied Psychology* 2015; 4(32): 95-109.
47. O'Rourke N, Claxton A, Chou PHB, Smith JZ, Hadjistavropoulos T. Personality trait levels within older couples and between-spouse trait differences as predictors of marital satisfaction. *Aging & Mental Health* 2011; 15(3): 344-53.
48. Tangir E, Lippman G, Glaser M. The relationship between coping stress and social isolation in the women with breast cancer. *Journal of Behavioral Medicine* 2010; 1: 155-61.
49. Yousefi N, Ghorbani A, Azizi A. Explanatory theoretical model for differentiation of self. *Coping Strategies and Marital Commitment of Couples, Rooyesh-e-Ravanshenasi* 2019; 7(11): 201.
50. Harper JM, Schaalje BG, Sandberg JG. Daily hassles, intimacy, and marital quality in later life marriages. *American Journal of Family Therapy* 2000; 28(1): 1-18.
51. Neff LA, Karney BR. How does context affect intimate relationships? Linking external stress and cognitive processes within marriage. *Personality and Social Psychology Bulletin* 2004; 30(2): 134-48.
52. Randall AK, Bodenmann G. The role of stress on close relationships and marital satisfaction. *Clinical Psychology Review* 2009; 29(2): 105-15.
53. Goleman, D. Emotional Intelligence. England. New York: *Bantam Books*; 1995.
54. Haqshenas S, Babakhani N. Prediction of marital satisfaction based on coping skills and time perspective. *Journal of Family Research* 2018; 13(4): 569-84.
55. Tavakolizade J, Soltani AA, Panahi M. Marital adjustment: The predictive role of spiritual intelligence and Coping strategies. *Quarterly of the Horizon of Medical Sciences* 2014; 19(5): 305-14.
56. Abdollah A, Kafee, SM, Shahgholian M. The relationship of emotional intelligence and coping styles to marital satisfaction and adjustment., *Developmental Psychology: Iranian Psychologists* 2011; 27(7): 279-86.
57. Karekla M, Panayiotou G. Coping and experiential avoidance: Unique or overlapping constructs? *Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry* 2011; 42(2): 163-70.
58. Larsen AS, Olson DH. Predicting marital satisfaction using PREPARE: A replication study. *Journal of Marital and Family Therapy* 1989; 15(3): 311-22.
59. Koshkonesh A. Investigating the simple and multiple relationships of personality-cognitive and religious backgrounds with the feeling of happiness. [Ph.D. Thesis]. Ahvaz: Shahid Chamran University of Ahvaz; 2007.
60. Grossey Farshi M, Mehryar AH, Ghazi Tabatabai SM. Application of new personality test (neo) and study of characteristic analysis and factor structure among students of Iranian universities. *Al-Zahra Humanities Research Quarterly* 2001; 11(39): 173-98.
61. Endler NS, Parker JD. Multidimensional assessment of coping: A critical evaluation. *Journal of Personality and Social Psychology* 1990; 58(5): 844.
62. Rafnsso FD, Smari J, Windle M, Mears SA., Endler NS. Factor structure and psychometric characteristics of the Icelandic version of the Coping Inventory for Stressful Situations (CISS). *Personality and Individual Differences* 2006; 40(6): 1247-58.
63. Tashiro TY, Frazier P. "I'll never be in a relationship like that again": Personal growth following romantic relationship breakups. *Personal Relationships* 2003; 10(1): 113-28.
64. Karney BR, Bradbury TN. Contextual influences on marriage: Implications for policy and intervention. *Current Directions in Psychological Science* 2005; 14(4): 171-4.
65. Whitson S, El-Sheikh M. Marital conflict and health: Processes and protective factors. *Aggression and Violent Behavior* 2003; 8: 283-12.
66. Masters A. Marriage, commitment and divorce in a matching model with differential aging. *Review of Economic Dynamics* 2008; 11(3): 614-28.
67. Lalasz CB, Weigel DJ. Understanding the relationship between gender and extradyadic relations: The mediating role of sensation seeking on intentions to engage in sexual infidelity. *Personality and Individual Differences* 2011; 50(7): 1079-83.

Prediction of Marital Satisfaction Based on Personality Traits and Coping Styles in Married People with Extramarital Affairs

Firoozi MR^{1*}, Kharamin SH²

¹Department of Psychology, Yasuj University, Yasuj, Iran, ²Department of Psychology, Yasuj University of Medical Sciences, Yasuj, Iran

Received: 14 July 2020

Accepted: 28 Sep 2020

Abstract

Background & aim: Extramarital affairs is a shocking issue for couples and families that play a major role in marital conflicts and couples' tendency towards divorce. The purpose of this study was to determine and predict marital satisfaction based on personality traits and coping styles in married people with extramarital relationships in Kohgiluyeh and Boyer-Ahmad province.

Methods: The research method adopted was correlational in nature. The study population consisted of all married people who due to extramarital affairs in the years 2016-2017 had referred to the welfare divorce reduction centers of K.B province, counseling centers of K.B provinces, as well as courts and other related cases. The sample group consisted of 234 people who were selected by the available sampling and according to the satisfaction of individuals to participate in the research. For the purpose of data collection, use was made of three questionnaires, namely NEO Personality Inventory, Marital Satisfaction Scale Enrich Questionnaire and Indler and Parker Coping Styles.

Results: The findings indicated that Personality Traits and Coping Styles had a significant correlation with Marital Satisfaction. The results correspondingly revealed that the characteristics of extraversion, agreeableness, problem-oriented and emotion-oriented explain a total of 29% of the variance of marital satisfaction. In addition, the variables of extraversion, agreeableness, problem-oriented and emotion-oriented with beta of 0.21, 0.10, and -0.09, respectively, had a significant contribution in predicting marital satisfaction.

Conclusion: Generally speaking, the findings of the present study indicated that extraversion was the strongest predictor of marital satisfaction. Moreover, personality traits and coping styles were the psychological foundation of people's stable relationships with others and were therefore a key predictor of marital satisfaction.

Keywords: Marital Satisfaction, Personality Traits, Coping Styles, Extramarital affairs,

***Corresponding author: Firoozi MR**, Department of Psychology, Yasuj University, Yasuj, Iran
Email: M.firoozi@yu.ac.ir

Please cite this article as follows:

Firoozi MR, Kharamin SH. Prediction of Marital Satisfaction Based on Personality Traits and Coping Styles in Married People with Extramarital Affairs. Armaghane-danesh 2020; 25(6): 838-851.